

ISSN: 2221-4135



# Revista Andina de Estudios Políticos

<http://www.iepa.org.pe/raep>

Ramírez Montañez, Julio César. 2017. «El socialismo del siglo XXI en el contexto de la nueva izquierda latinoamericana». *Revista Andina de Estudios Políticos* 7(2):92-110.

**Artículo Publicado por: Instituto de Estudios Políticos Andinos – IEPA**

[www.iepa.org.pe](http://www.iepa.org.pe)

Todos los Derechos Reservados

El presente producto está licenciado por Creative Commons. El Instituto de Estudios Políticos Andinos se reserva el derecho de publicación de los artículos. Cada uno de los artículos es publicado con los permisos correspondientes de los autores. La Revista Andina de Estudios Políticos es una revista publicada bajo la plataforma OJS que garantiza la distribución del presente artículo de manera libre y gratuita.

## EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI EN EL CONTEXTO DE LA NUEVA IZQUIERDA LATINOAMERICANA

### *THE XXI CENTURY SOCIALISM IN THE CONTEXT OF THE NEW LATIN AMERICAN LEFT*

Julio César Ramírez Montañez  
Universidad Pontificia Bolivariana

#### **Resumen**

El propósito del presente artículo es presentar una aproximación analítica del autoproclamado "Nuevo Socialismo del Siglo XXI" en el contexto de las transformaciones emprendidas por la denominada "Revolución Bolivariana" y su implementación en Venezuela, Argentina, Ecuador y Bolivia. Este modelo de estado está fundamentado en un socialismo revolucionario que se sustenta sobre un régimen autoritario, caudillista y populista. El propósito del presente artículo es presentar una aproximación analítica del autoproclamado "Nuevo Socialismo del Siglo XXI" en el contexto de las transformaciones emprendidas por la denominada "Revolución Bolivariana" y su implementación en Venezuela, Argentina, Ecuador y Bolivia. Este modelo de estado está fundamentado en un socialismo revolucionario que se sustenta sobre un régimen autoritario, caudillista y populista. Sin embargo, en los últimos cuatro años, en algunos países donde se implementó el Socialismo del Siglo XXI, la población civil se ha venido manifestando en contra de este tipo de régimen debido a la rampante corrupción, la deplorable ejecución de políticas públicas y las constantes violaciones a los derechos fundamentales.

**Palabras clave:** Régimen Chavista. Socialismo del Siglo XXI. Nueva Izquierda Latinoamericana.

#### **Abstract**

The main purpose of this paper is to present an analytical approach of the self-proclaimed "new socialism of the XXI Century" in the context of the transformations undertaken by the so-called "Bolivarian revolution" and its implementation in Venezuela, Argentina, Ecuador and Bolivia. This model of the state is based on a revolutionary socialism that is based on an authoritarian regime, a strongman and populist. The reforms undertaken by taking as a reference the ideology of XXI century socialism in these countries were characterized by an intensification of the process of transformation of the state structure and the relations between the state and society, continuing with the nationalization of sectors of the economy, the recentring of the political apparatus of State administration and the sustained loss of autonomy of public powers in favor of the Government of the day. However, in the last four years in some countries where it has been implemented the socialism of the XXI Century, the civilian population has been demonstrating against this type of regime due to the rampant corruption, the deplorable implementation of public policies and for the constant violations of fundamental rights.

**Keywords:** Chavez's Regime. Socialism of the XXI Century. The New Latin American Left.

## **EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI EN EL CONTEXTO DE LA NUEVA IZQUIERDA LATINOAMERICANA**

### **Introducción**

El objetivo del presente artículo es mostrar un análisis sobre la ideología política denominada Socialismo del Siglo XXI y su implementación en Venezuela, Argentina, Ecuador y Bolivia. Con el fin de cumplir el propósito trazado, en la primera sección del documento se ofrece una visión general de algunos conceptos desarrollados por la teoría del Socialismo del Siglo XXI y unos factores que lo diferencian del Socialismo que se desarrolló en Europa Oriental en la segunda mitad del Siglo XX.

En la segunda sección del artículo, se analizan algunas perspectivas sobre las razones del inconformismo de la llamada Nueva Izquierda Latinoamericana tomando el caso específico de Venezuela durante los mandatos presidenciales de Hugo Chávez y Nicolás Maduro los cuales estuvieron caracterizados por un régimen populista; así mismo en Argentina durante los gobiernos de Néstor Kirchner y Cristina Fernández, en Ecuador bajo el régimen caudillista de Rafael Correa el cual ha obtenido unos robustos resultados económicos pero se ha desgastado en una constante disputa con los medios de comunicación opositores y en Bolivia bajo el mando de un Evo Morales ondeando las banderas del autoritarismo y el Indigenismo.

La sección final del artículo centra su atención en examinar los aspectos donde ha fallado este modelo tomando como referencia tres factores de análisis como son la libertad de expresión, el papel del Estado como eje del sistema democrático y el respeto por la propiedad privada.

### **Socialismo del Siglo XXI**

En la sección inicial de este artículo se busca precisar sobre el concepto de socialismo del siglo XXI y señalar algunos aspectos que lo diferencian con el socialismo desarrollado en Europa Oriental en la segunda mitad del siglo XX.

Hamburger (2014) sostiene que el término Socialismo del siglo XXI se ha utilizado en relación con el proceso que se dio en las últimas dos décadas en la República Bolivariana de Venezuela y cuyo término fue acuñado por Hugo Chávez Frías para diferenciarlo del llamado "socialismo real" del siglo XX en la Unión Soviética y los países de Europa Oriental. Este autor sostiene que la lección principal del proyecto chavista fue la necesidad e importancia de combinar el socialismo con la democracia, no una democracia liberal, sino una democracia participativa y directa (Hamburger 2014, 137).

Es importante señalar que en sus inicios, el socialismo del Siglo XXI tuvo como principal ideólogo a Heinz Dieterich Steffan quien es considerado por muchos, el poder en la sombra durante los primeros gobiernos de Hugo Chávez (Mujica y Rincón 2008, 247).

Dieterich se desempeñó como asesor de la Presidencia de Venezuela y su propuesta fue denominada “El Nuevo Proyecto Histórico: Democracia Participativa-Socialismo del Siglo XXI” el cual giró principalmente alrededor de dos ejes fundamentales: la economía de las equivalencias, y la democracia directa” (Mujica y Rincón 2008, 34).

En cuanto al primer eje de la economía de las equivalencias, Dieterich se basa en la teoría Marxista del valor trabajo y el intercambio de equivalentes, a partir de la cual se construyen nuevas relaciones de producción y de propiedad con los medios de producción. En este campo se buscó reemplazar, gradualmente, el principio regulador de la economía de mercado que es *el precio*, por el principio regulador de la economía socialista representado en *el valor*, entendido como los insumos de tiempo necesarios para la generación de un producto (Dieterich 2005).

El Segundo Eje de la propuesta de Dieterich es la Democracia Directa; En este eje presenta una crítica a la sociedad capitalista, afirmando que los derechos políticos de la democracia representativa -burguesa- son una formalidad y que tal representatividad es un mito; sin embargo, serían necesarios, pero no suficientes, para la sociedad democrática del futuro (Dieterich 2005).

De igual forma Dieterich, afirma que la división de poderes constituye la base del Estado de Derecho burgués y el único aporte de ésta para avanzar en la convivencia política. Así mismo que los mecanismos formales -división de poderes, constitución, sistema electoral, parlamento, estructura Federativa el Estado, los medios de comunicación, acceso a la propiedad privada, estado de derecho, dicotomía público-privado- han sufrido una involución o neutralización por parte de las élites dominantes que los convierten en simples teoremas declaratorios (Dieterich 2005). Este socialismo del siglo XXI según Dieterich se materializaría en tres etapas.

**Tabla 1. Etapas del Socialismo del Siglo XXI**

<b>Etapa</b>	<b>Fase</b>
Etapa 1	La superación del capitalismo global
Etapa 2	La fase intermedia de convivencia de los dos medios de producción -el capitalismo que no ha muerto y el socialismo que está naciendo
Etapa 3	La etapa final es la sociedad sin economía de mercado, sin Estado y sin gobierno

Fuente: Elaboración Propia a partir de Mujica y Rincón (2008)

En ese mismo sentido, otro autor importante como es Anthony Giddens (1999) en su titulado *Más allá de la izquierda y la derecha. El futuro de las políticas radicales* resume los principales aspectos del Socialismo del siglo XXI en seis puntos fundamentales:

1. El Socialismo del Siglo XXI en teoría debe entregar de manera real y efectiva el poder constituyente a su depositario, esto es, al pueblo consciente y organizado.

2. Para el socialismo del siglo XXI las instituciones tienen valores. Y dentro de las instituciones, son de gran relevancia aquellas que permiten la libre comunicación (principalmente, los medios alternativos y las formas deliberativas de democracia).
3. El autogobierno individual está vinculado a la autodeterminación social. Para el socialismo del Siglo XXI, la ciudadanía debe estar constantemente activando su condición de «poder constituyente».
4. Se deben abrir mecanismos de deliberación y decisión colectivas, ya que así, aireando los problemas en la opinión pública, resulta más difícil que los individuos persigan su interés.
5. La igualdad debe considerarse como de influencia y capacidades. Deben brindarse las bases de sanidad, educación, libertad y justicia que permitan que la ciudadanía se corresponsabilice de sus decisiones pero que, al tiempo, tenga una verdadera opción material para poder plantearlas.
6. Reconoce derechos individuales tales como el habeas corpus, libertad de expresión, de residencia, de movimiento, inviolabilidad de la correspondencia, del domicilio

### ***Diferencias Conceptuales entre Socialismo y Socialismo del Siglo XXI***

Es importante distinguir las principales contradicciones conceptuales entre el socialismo desarrollado en el siglo XX en los regímenes políticos de Europa Oriental y el que se implementó en Latinoamérica en el Siglo XXI en Venezuela, Ecuador, Argentina y Bolivia.

Juan Carlos Monedero hace un importante aporte en su artículo *Hacia una filosofía política del socialismo del siglo XXI*: al manifestar que uno de los principales argumentos de los gobiernos del socialismo del siglo XXI es que en el pasado, los socialistas no tenían en cuenta las especificidades de cada país. Concretamente, destacan las diferencias en materia racial, étnica, geográfica, cultural, de tradiciones y práctica histórica, etc. que ahora son tenidas en cuenta en la definición de socialismo del siglo XXI (Monedero 2008).

De igual forma Monedero argumenta que el socialismo del siglo XX, muy al contrario, fue profundamente estatista, fue capitalista en cuanto a la explotación y alienación de los trabajadores) y productivista, machista, colonial, depredador de la naturaleza, basado en una idea simple de progreso.

En este artículo Monedero condensa las importantes diferencias entre ambos socialismos tomando como referencia algunos factores de análisis como son: racionalidad política, patria, ciudadanos, honor, trabajador, comunidad, persona, recursos, producción, ideología, Estado y manejo de cuadros.

**Tabla 2. Principales diferencias entre el Socialismo del Siglo XX y XXI**

<b>Factor de Análisis</b>	<b>Socialismo del Siglo XX</b>	<b>Socialismo del Siglo XXI</b>
Racionalidad Científica	Socialismo Científico	Socialismo Humanista
Patria	Internacionalismo	Patria identificada con la mayoría y cuestiona el programa político y económico de las potencias
Ciudadanos	Ciudadanía como proletarios	Ciudadanía con derechos y deberes.
Honor	Dignidad Proletaria	Dignidad humana solidaria con connotación planetaria

Trabajador	Trabajador como héroe	Proveedor de servicios independiente, es el manager de sí mismo que maneja de manera libre su tiempo y su seguridad social.
Comunidad	Partido, Sindicato y Familia	Comunidad organizada en movimientos sociales y comunitarios
Persona	Colectivismo	Multitud
Recursos	Suficiencia económica. Principio costo-beneficio	Sustentables y sostenibles
Producción	Productivismo	Ecologismo
Estado	Estado Nacional	Estado Municipal, regional y central y supranacional.
Ideología	Estatista y autoritario	Autoritario y personalista
Manejo de Cuadros	Revolucionario	Rebelde

Fuente: Elaboración Propia a partir de Monedero (2008)

En el cuadro anterior se pueden apreciar notables diferencias entre ambas visiones ideológicas. Por una parte el socialismo del siglo XX basa su realidad científica en el socialismo científico desarrollado por Marx y Engels, buscó la internacionalización del movimiento obrero, destacándose el trabajador como héroe de la sociedad, donde el partido, el sindicato y la familia se destacaban en el plano social y el Estado Nacional en el político.

Por otra parte el Socialismo Latinoamericano se basa en un Estado Socialista que en teoría se preocupa por los aspectos sociales de su población, es sustentable, respeta el medio ambiente; la comunidad está organizada en movimientos sindicales, la comunidad está organizada en movimientos de carácter planetario, liderados por Organizaciones no Gubernamentales, tales como: Solidaridad, Red de Mujeres, Protección al adulto mayor, Organización Internacional del Inmigrante, Novagob, UIM, Human Rights, Movimientos Cristianos Democráticos que definieron la nueva izquierda de la hoy Comunidad Económica Europea, etcétera. Derecho internacional del niño y la mujer. El ejemplo más claro se puede encontrar en la versión venezolana del socialismo del siglo XXI donde se presenta la fuerte mezcla de nacionalismo histórico bolivariano, marxismo del siglo XX y populismo latinoamericano.

### **Nueva Izquierda Latinoamericana**

La caída de los regímenes socialistas en Europa oriental y en la Unión Soviética, plantearon un importante esfuerzo a comunidades de académicos, intelectuales, partidos y grupos progresistas de todo el mundo para redefinir las posturas de izquierda, distinguiéndolas de los aspectos antidemocráticos los cuales imperaron en las regiones del Este de Europa durante la segunda mitad del Siglo XX (Magallanes 2008).

El aumento del número de regímenes que se adscriben al socialismo del siglo XXI fue resultado de la crisis y desaparición de los gobiernos neoliberales que dominaban América Latina

desde mediados de la década de 1970 hasta finales de la década de 1990. Su desaparición se vio acelerada por una serie de levantamientos populares que impulsaron el ascenso de presidentes de centro-izquierda con programas de rechazo de las doctrinas socioeconómicas neoliberales y la promesa de cambios fundamentales a favor de las grandes mayorías.

El "giro a la izquierda" de gran parte de los gobiernos latinoamericanos durante el siglo XXI mediante la emergencia de experiencias políticas progresistas en países como Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Nicaragua, Paraguay, Uruguay y Venezuela tuvo como consecuencia que hacia el año 2008, once de los dieciocho países latinoamericanos eran gobernados por presidentes de centro-izquierda o izquierda.

Este socialismo del siglo XXI, desbordó la experiencia venezolana y se convirtió en una tendencia que tomó mayor fuerza en toda Latinoamérica, especialmente en *Ecuador* con su Presidente Rafael Correa, en *Bolivia* su Presidente Evo Morales y en *Argentina* inicialmente Néstor Kirchner y después su esposa Cristina Fernández de Kirchner, así como en Nicaragua con Daniel Ortega (Hamburger 2014).

Para Ornelas y Aceves (2011) el giro en las últimas dos décadas a la izquierda en América Latina es la culminación de un largo proceso, caracterizado por rupturas y continuidades de la teoría y la práctica de las fuerzas democráticas latinoamericanas. Esto es, ni todas las luchas actuales son nuevas ni todas son reediciones del pasado. Este giro a la izquierda si bien, en gran medida, se ha nutrido de la teoría y la práctica socialista y comunista, lo ha hecho también, sin duda, de las luchas liberales y democráticas sostenidas contra la dominación oligárquica, el imperialismo, las dictaduras militares y, recientemente, de la resistencia contra el neoliberalismo (Ornela Delgado y Aceves López 2011).

### ***Crisis en la Nueva Izquierda Latinoamericana***

Los gobiernos socialistas de América Latina han sufrido recientemente las más estruendosas derrotas, desde que Chávez en 1999 consolidara el surgimiento del socialismo siglo XXI. A la derrota de Correa en las elecciones municipales de Ecuador en 2014, se suma la caída del kirchnerismo en Argentina y del chavismo en las pasadas elecciones legislativas venezolanas en el año 2015. Adicionalmente, la derrota sufrida por Evo Morales al querer prorrogar su mandato, donde pareciera confirmar la teoría del principio del fin del socialismo siglo XXI en América Latina, que tuvo una corta vida de diecisiete años aproximadamente.

Tras varios años en el poder, los mandatarios pertenecientes a la corriente del llamado 'Socialismo del Siglo XXI', inician el 2016 con un evidente fracaso de sus políticas y el repudio de sus iniciativas en el plano internacional. Hay síntomas comunes y rasgos particulares de la crisis del sistema político y económico en algunos países de la región que han venido implementando el Socialismo del Siglo XXI. Entre aquellos están la rampante corrupción, la deplorable ejecución de

políticas públicas y las constantes violaciones a los derechos fundamentales, en aspectos tales como la libertad de expresión, el irrespeto de la propiedad privada y el irrespeto de los derechos de las minorías políticas.

A continuación se presentan las experiencias de Venezuela, Argentina, Ecuador y Bolivia bajo regímenes socialistas en los últimos veinte años, tomando como referencia tres factores de análisis como son la libertad de expresión, el papel del Estado como eje del sistema democrático y el respeto por la propiedad privada.

## **Venezuela**

El ascenso de las fuerzas bolivarianas al poder lideradas por Hugo Chávez Frías en 1999 constituye uno de los casos emblemáticos del giro a la izquierda que se ha producido en América Latina. La llegada de Chávez al poder marcó una ruptura en el estilo y manera de concebir y accionar de la política en Venezuela.

Políticas implementadas por los gobiernos anteriores fueron abolidas con un estilo de confrontación que buscó eliminar del espectro electoral venezolano el bipartidismo representado en los partidos políticos Comité de Organización Política Electoral Independiente (COPEI) y Alianza Democrática (AD). Este régimen giró alrededor de la figura central y emblemática de Hugo Chávez y las estrategias públicas dependían de la coyuntura particular por la cual atravesase el país en un momento determinado.

Las orientaciones que guiaron la gestión gubernamental del Socialismo del Siglo XXI están contenidas en el documento oficial titulado Las Líneas Generales del Desarrollo Económico y Social de la Nación 2007-2013 (LGDESN). El modelo socialista propuesto en este documento tuvo como principales directrices:

- ❖ La creación de una Nueva Ética Socialista sostenida sobre las corrientes humanistas del socialismo y las nacionalistas de Simón Bolívar;
- ❖ La búsqueda de la Suprema Felicidad Social a partir de la construcción de una sociedad incluyente;
- ❖ La construcción de una Democracia Protagonica y Revolucionaria, entendida como una que transforma la debilidad del individuo en fuerza colectiva, y;
- ❖ Un Modelo Productivo Socialista, entendiendo por ello la eliminación de la división y jerarquización social del trabajo y la eliminación del criterio de la producción de riqueza subordinada a la reproducción del capital, para ser sustituida por otro que sirva a la satisfacción de las necesidades humanas.

Adicionalmente, este documento señala una modificación de la estructura socio territorial para ajustar al nuevo modelo productivo, la utilización del petróleo para convertir a Venezuela en una Potencia Energética Mundial y la promoción de una Nueva Geopolítica Internacional dirigida a la búsqueda de la multipolaridad como orden internacional.

Con estas reformas el Estado venezolano incrementó su presencia en el proceso económico mediante la toma de compañías, la ocupación de tierras cultivables, la nacionalización de empresas; y la conversión de sociedades anónimas a empresas de propiedad social.

### ***La Realidad del Socialismo Venezolano***

La realidad vivida por los venezolanos en los últimos años dista mucho de la utopía planteada por los idealistas que forjaron este modelo al inicio del gobierno de Hugo Chávez. En el plano económico se puede apreciar que a pesar que más de un billón de dólares ingresó a Venezuela, por concepto de renta petrolera, durante los últimos 14 años, la desilusión con el sistema económico Venezolana se ve reflejado en el desabastecimiento de los productos básicos, la escasez de un bien tan elemental como el papel higiénico es uno de los ejemplos más grotescos. Las estadísticas del año 2015, teniendo la inflación más alta del mundo, del orden del 121% anual y un crecimiento negativo del menos 4%(Duzoglou Ledo 2016).

Para Duzoglou Ledo (2016) en Venezuela, todos los ingredientes de la receta de fracaso que caracterizan a los proyectos de izquierda se utilizaron para dar como resultado un régimen alejado de la democracia y sus principios constituyendo así una Neo Dictadura siendo las drogas el ingrediente esencial de esta receta que transformó la democracia más sólida de Latinoamérica en una “asociación de carteles” enfrentados pero afiliados por conveniencia, donde se han apoderado de los recursos petroleros para acumular fortunas exageradas en detrimento de la situación de los menos favorecidos, por quienes falsamente dicen abogar.

La realidad venezolana estuvo caracterizada por un régimen totalitario que constantemente irrespeta a los derechos fundamentales de los ciudadanos tales como libertad de prensa, irrespeto a los derechos de las minorías e irrespeto a la propiedad privada entre otros.

### ***Libertad de prensa***

El periodista venezolano Carlos Ball presidente del Centro de Divulgación del Conocimiento Económico para la Libertad (Cedice Libertad) considera que en una sociedad democrática resulta esencial la existencia de medios de comunicación privados, independientes del poder político y económico. Cuando los principales medios de comunicación se colocan al servicio del proyecto político dominante y obedecen a una sola directriz, desaparece la pluralidad y las posibilidades de ejercer la crítica, piezas clave de todo orden basado en el respeto a las libertades públicas e individuales, el equilibrio entre la sociedad, el Estado y la cooperación entre los poderes (Ball 2015).

En Venezuela, lamentablemente, se observó el primer paso de un plan para anular las libertades de pensamiento y expresión con la cancelación de la licencia al canal de televisión Radio Caracas Televisión (RCTV) que durante 53 años estuvo al aire, por ser un declarado opositor al régimen chavista y amenazas a la cadena Globo visión de pronto cierre. Esto para Ball tuvo serias repercusiones pues “llevo a la imposición de una ideología y de un pensamiento único y establece un

precedente grave que actúa como factor de intimidación al conjunto de los medios privados de información de Venezuela y conduce a un estado de rígido control oficial de la comunicación social en Venezuela, con las consecuencias que se derivan de tal acción” (Ball 2015).

### ***Sistema Judicial y Legislativos Dependientes del Ejecutivo***

Los sistemas judicial y legislativo también se han encontrado bajo el poder del presidente de la República Bolivariana y los seguidores de su revolución. Históricamente casi la totalidad del órgano legislativo venezolano (Asamblea Nacional) ha sido adepta al presidente, a excepción del periodo actual donde la oposición ganó las más recientes elecciones legislativas. En las pasadas elecciones legislativas se presentó la renuncia de muchos los candidatos opositores aduciendo falta de garantías por parte del Centro Nacional Electoral (CNE) acusado en anteriores elecciones de causar fraude en favor de Hugo Chávez.

Robert Bottome y Norka Parra, autores del artículo “Venezuela, Totalitarismo del siglo XXI” afirman que “Chávez y Maduro han radicalizado agresivamente su revolución bolivariana. Ahora la llaman “socialismo del siglo XXI”, pero su objetivo real es perpetuarse en el poder. Sin embargo, Chávez y Maduro, no son socialistas ni comunistas verdaderos, sino déspotas que no se detendrán en su objetivo de subyugar al pueblo venezolano a través de la erradicación de la libertad de expresión, libre empresa, derecho a la propiedad privada, en la concentración de todo el poder civil y económico en manos del Presidente vitalicio (él)” (Bottome y Parra 2007).

### ***Irrespeto a la propiedad privada***

Otro tema que le preocupa a varios analistas internacionales fue la nacionalización de compañías del sector eléctrico, comunicaciones y energético en donde se destacan la compañía telefónica CANTV, Siderúrgica del Orinoco (SIDOR), empresas eléctricas (Electricidad de Caracas, Electricidad de Valencia y Seneca) causando inmediatamente la marcha de inversionistas extranjeros de Venezuela y una fuerte baja en el Bolívar. Se espera el anuncio de nacionalización de más empresas estratégicas en el manejo de la economía para de esta forma radicalizarse aún más con el modelo económico socialista (Bottome y Parra 2007).

## **Argentina**

El régimen de la pareja de Néstor Kirchner (2003-2007) y su esposa Cristina Fernández (2007-2016) ha sido uno de los más polémicos de la historia política de Argentina. Este régimen fue caracterizado por un populismo dirigido a polarizar políticamente al país, la concentración del poder público en manos de la pareja presidencial, los constantes ataques a los medios de comunicación opositores especialmente al Diario El Clarín y la rampante corrupción en las más altas esferas gubernamentales.

### ***Populismo de la Pareja Kirchner***

El populismo desarrollado en Argentina en las dos últimas décadas lleva consigo los rasgos del peronismo más “clásico”: orientación a las necesidades y demandas inmediatas de las clases populares

por encima de todo y subordinación de los objetivos de política económica a tales demandas aún en detrimento de las restricciones fiscales o monetarias más elementales (Gerchunoff y Aguirre 2004).

De igual forma, Svampa señala que en Argentina durante el mandato de los Kirchner se embarcó en un proceso de polarización política, aunque diferente al de otros países latinoamericanos por tres causas. La primera, porque más allá del progresismo, el modelo kirchnerista fue profundamente peronista, capaz de combinar audacia política y un legado organizacional tradicional, que revela una concepción pragmática del cambio social y de la construcción de hegemonía, basada en el modelo clásico de la participación social controlada, bajo la tutela estatal y la figura del líder.

La segunda, porque el kirchnerismo nunca tuvo el afán de impulsar dinámicas de democratización. Y la tercera, porque a diferencia de los gobiernos de Venezuela y Bolivia, que pueden ser considerados como populismos de clases populares pues, más allá de sus limitaciones, apuntaron a la redistribución del poder social y al empoderamiento de los sectores subalternos, en Argentina, lo más destacable es la vocación estelar de las clases medias, su empoderamiento político, en un marco de consolidación generalizada de los grandes actores económicos. Esto no significa sin embargo que las clases populares estén ausentes: asistencializadas, precarizadas, sin relegar sus tradiciones sindicales, abriendo nuevos frentes de conflicto y de lucha, las clases subalternas son cada vez más los convidados de piedra (Svampa 2016).

### ***La concentración del poder K***

La letra K en Argentina ha sido utilizado por los medios de comunicación para identificar al régimen político desarrollado por la pareja de esposos Kirchner. Para Muñoz & Retamozo, (2008) las presidencias de Néstor Kirchner y Cristina Fernández se caracterizaron por una significativa concentración del Poder Ejecutivo en lo que es conocido como Poder K.

Por ejemplo, en tan solo 6 meses, al inicio de su mandato, Néstor Kirchner promulgó 232 decretos supremos, una tasa correspondiente a 38 decretos por mes. De igual forma, Kirchner conservó los poderes de emergencia delegados al Ejecutivo por el Congreso durante la crisis de 2001, y en 2006 el Congreso le otorgó un amplio poder discrecional para modificar el presupuesto luego de su aprobación legislativa. Aunque la reforma de Kirchner a la Corte Suprema fue aplaudida en forma generalizada, otras acciones del Ejecutivo invadieron la independencia de los jueces, especialmente la exitosa promoción de una ley que aumentó el control del Ejecutivo sobre el Consejo (Muñoz y Retamozo 2008).

De igual forma, los Kirchner concentraron el Poder Ejecutivo con respecto a las provincias. Esto se realizó mediante el desarrollo de nuevas fuentes de ingreso, particularmente aranceles a las exportaciones y cobros por los servicios públicos, que a diferencia de los impuestos existentes no se compartían entre los gobiernos federal y provincial. Como consecuencia, la participación de las provincias dentro del ingreso total disminuyó a apenas la mitad de lo que había sido una década atrás,

lo que aumentó la dependencia de los gobiernos provinciales de las transferencias fiscales provenientes del gobierno federal (Muñoz y Retamozo 2008).

### ***Libertad de prensa***

De acuerdo a Califano (2015) la política de comunicación de los gobiernos de Néstor y Cristina Kirchner, lejos de estar guiada por la promoción y defensa de los derechos fundamentales de los ciudadanos a la comunicación, a la información y a la libertad de expresión, fue conducente con la preservación y protección de los intereses de los grupos multimedia más concentrados. Los mecanismos elegidos para regular la radiodifusión no se han diferenciado en lo esencial de los implementados bajo otras administraciones de gobierno, pues se ha recurrido a la regulación por medio de decretos de necesidad y urgencia, lo que elude cualquier tipo de debate público, y han predominado las reuniones a puertas cerradas y el ejercicio de la práctica de lobby por parte de los principales grupos que detentan el poder político y económico en el país

De igual forma, el Commite to Protect Journalists (CPJ) señala que en la intensa batalla entre el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner y los medios de comunicación críticos, como los pertenecientes al Grupo Clarín, la credibilidad del periodismo está en juego. Los ciudadanos argentinos están siendo privados de fuentes informativas objetivas sobre cuestiones políticas y económicas de vital importancia para el país (CPJ 2016).

### ***Enfrentamiento Constante de los Kirchner con el Periódico Clarín***

De acuerdo a Repoll (2010) durante los gobiernos de Néstor Kirchner y Cristina Fernández existió un abierto enfrentamiento con el Grupo multimedios Clarín, debido a la constante oposición al régimen, por parte de este medio de comunicación. Los gobiernos Kirchneristas hostigaron a este diario en todas las formas imaginables; entre los más destacados se pueden mencionar: el racionamiento del suministro de papel prensa, las inspecciones de hacienda y, finalmente, la constitución de la comisión bicameral del congreso a través de cuya acción terminó por expropiarse el periódico, entregándolo a la Confederación General del Trabajo (Repoll 2010).

La consecuencia de esta ardua pelea es una prensa altamente polarizada. Por un lado, los críticos de Kirchner la acusan de coartar la libertad de prensa al recompensar a los medios simpatizantes y silenciar mediante regulaciones y el reparto de la publicidad oficial a los medios que se le oponen. Por otro lado, muchos creen que Clarín tiene demasiado poder y que utiliza su enorme red de medios para impulsar sus intereses comerciales particulares.

### ***Corrupción K***

En el 2015, Argentina quedó en el puesto 107 de 168 en el ránking realizado por la encuesta anual de Transparencia Internacional, donde los últimos puestos corresponden a los países con más corrupción en el sector público. Argentina sacó 32 puntos sobre 100 posibles ubicándose detrás de

República Dominicana y delante de Paraguay, Haití y Venezuela, países que quedaron en la peor posición (Transparency International 2016).

De igual forma, de acuerdo al diario bonaerense *La Nación*, en noticia presentado el 8 de Febrero del 2016 que la Cámara Federal de la Ciudad de Buenos Aires informó que, entre 2003 y 2015, algunas de las más notorias figuras del kirchnerismo recibieron un total de 2160 denuncias radicadas en el distrito por posibles hechos de corrupción. Fue la ex presidenta Cristina Fernández quien, de ese total, recibió la mayor cantidad, (419) seguida por su esposo, Néstor Kirchner, con (193); el ex ministro de Planificación Federal Julio de Vido, (117) y el ex jefe de Gabinete Aníbal Fernández, (108). La información de la Cámara Federal no precisa cuántas de esas denuncias se convirtió en investigaciones judiciales luego de que los fiscales efectuaran los requerimientos correspondientes. Tampoco, por limitaciones del sistema informático, pudo saberse cuántas fueron desestimadas. Los dos únicos funcionarios del anterior gobierno que se encuentran condenados son el ex secretario de Transporte Ricardo Jaime y la ex ministra de Economía Felisa Micheli (*La Nación* 2016).

## **Ecuador**

El proceso político iniciado en Ecuador en el 2007 merece especial atención al resultar de la combinación de múltiples elementos, algunas veces de carácter verdaderamente revolucionario, otras de tinte regresivo, pero siempre riesgosamente contradictorios. Por este motivo, resulta interesante analizar las dinámicas políticas, económicas y sociales que se presentan en Ecuador desde la posesión de Rafael Correa (Ramírez Bonilla 2015).

Dentro de los aspectos sobresalientes del gobierno Correa se encuentra el Plan del Buen Vivir 2009–2013, en donde se estipuló como objetivo de la administración superar la dependencia del extractivismo primario-exportador para consolidar un modelo de Socialismo del Siglo XXI centrado en el aprovechamiento de la biodiversidad, el conocimiento y el bioturismo, enfocados a la transformación del Ecuador en una biópolis eco-turística, lo que permitiría superar la dependencia de exportación de materias primas (Ospina 2012, 129).

### ***Correa: Caudillismo autoritario***

Para el analista político ecuatoriano De la Torre (2012), Rafael Correa ha forjado su carisma a través de dos estrategias políticas: la campaña permanente y los enlaces de televisión que se transmiten todos los sábados del año. Estas estrategias permiten construir su figura como la encarnación de la revolución ciudadana y como la de un ser extraordinario que pese a las conspiraciones permanentes ha logrado triunfos casi míticos. El presidente Correa constantemente ha ganado elecciones. Correa es el presidente ecuatoriano que más elecciones ha ganado en un corto lapso. Después de asumir el poder en enero del 2007 Correa ganó las elecciones por el sí en el referéndum para llamar a una asamblea constituyente en abril del 2007. Luego sus candidatos obtuvieron la mayoría absoluta en la

asamblea en septiembre del 2007. Se aprobó la nueva constitución en septiembre del 2008 y en abril del 2009 fue electo presidente por segunda vez y en una sola vuelta electoral y su movimiento obtuvo una mayoría en el parlamento que ahora se llama asamblea (De la Torre 2012).

Para Basabe-Serrano y Martínez (2014) en el año 2013 Rafael Correa afianzó las bases del modelo autoritario-competitivo iniciado en 2007. Más allá de la infraestructura y la inversión pública –que cualquier gobierno con recursos económicos también pudo realizar, la administración de Correa se caracterizó este año por la persecución a todo aquel que planteara una opinión contraria a su gestión.

Para ejecutar la política de persecución y amedrentamiento político el gobierno ha recurrido tanto al uso de los recursos estatales como al enjuiciamiento penal de quienes el presidente considera sus “enemigos”. La ausencia de controles desde las instituciones de representación social y la situación de dependencia y sumisión del Poder Judicial viabilizan dicha forma de hacer política en el país (Basabe-Serrano y Martínez 2014).

En el contexto descrito, la última barrera que deberá derribar el presidente Correa para perpetuarse en el poder es la constitución política diseñada por él mismo y que le impide, de momento, la reelección. No obstante, la abrumadora mayoría legislativa de Alianza País (AP) viabilizará la reforma constitucional en cuanto el Presidente lo indique. De esta forma se habrá allanado el camino para que Correa sea nuevamente candidato y prolongue su gobierno al menos hasta 202 (Basabe-Serrano y Martínez 2014).

El populismo de Correa está llevando a un elitismo en el que el presidente y un grupo de tecnócratas se apropian de la voluntad popular y marcan la ruta científica que llevará a la Patria a su segunda y definitiva liberación, al progreso y al desarrollo. La ciudadanía se reduce a la aclamación plebiscitaria de las propuestas que emanan desde las instituciones del estado y que se presentan por el presidente y los técnicos de las diferentes dependencias estatales (De la Torre 2012).

### ***Libertad de prensa en Ecuador***

Los medios en el Ecuador viven un enfrentamiento constante con el gobierno de Rafael Correa, lo cual ha llevado de manera particular a grandes empresarios de la comunicación a formar grupo de oposición compleja. Según Punin Larrea (2011) el gobierno del Ecuador tiene aproximadamente 16 medios de comunicación bajo la figura de medios públicos, es decir representa el monopolio mediático más fuerte, que hasta la fecha no ha podido competir con los medios comerciales. Estadísticas preocupantes en relación a la violencia hacia periodistas, una ley de comunicación estancada, cinco periodistas influyentes fuera del aire, son algunas de las evidencias de que esta relación podría empeorar con un resultado lamentable para la democracia en el Ecuador (Punin Larrea 2011).

El Estado Ecuatoriano durante los dos periodos de Gobierno de Correa Delgado, ha logrado acumular y convertir en una extraña figura bajo el membrete de medios públicos, a tres periódicos, siete estaciones de radios, cuatro revistas temáticas y seis canales de televisión, de estos tres corresponden a los medios que incautó al grupo de banqueros Isaías, estamos hablando de: TC Televisión, Cable noticias, Gama visión. Además ha creado otros como Ecuador TV, periódico El Ciudadano, una agencia de publicidad Andes, en total el Gobierno tendría en sus manos a 16 medios de comunicación (Punin Larrea 2011).

### ***Respeto a la propiedad privada***

Durante el régimen de Rafael Correa el respeto de la propiedad privada ha estado en el ojo del huracán. Según Ramos (2012) el gobierno de Rafael Correa ha buscado modificar la estructura del sistema mediático nacional. En primer término, elevando a rango constitucional la posibilidad de que existan tres regímenes de propiedad (privado, público y comunitario) para los medios de comunicación. En segundo lugar, a través de la supresión de exenciones impositivas, como la del impuesto al valor agregado para el papel de periódico, dictada en 2009.

En este gobierno, como nunca antes, el Estado exige y controla que las empresas mediáticas cumplan sus obligaciones tributarias y legales. Por ejemplo, a partir de enero de 2012, los medios debieron incorporar nuevos pisos salariales para los trabajadores de prensa, un sector fuertemente golpeado por la flexibilización y precarización laborales, que además no cuenta con sindicatos organizados. Adicionalmente, desde el mes de mayo pasado, el Ministerio de Relaciones Laborales visita sin aviso previo las redacciones de periódicos y las estaciones de radio y televisión para comprobar in situ las condiciones en las que trabajan los periodistas. Como no podía ser de otra manera, en el marco de esta confrontación, estas y otras medidas, en su mayoría inéditas, han sido calificadas de “acoso a los medios privados” por parte de los empresarios.

### **Bolivia**

Actualmente Bolivia es un Estado Plurinacional que atraviesa un conflicto determinado por la tensión entre dos concepciones de desarrollo: la del presidente Evo Morales —basada en la hibridación entre pensamiento ancestral con el socialismo— y la de la oposición, liderada por el Gobierno regional de Santa Cruz de la Sierra, fundada en la concepción capitalista transnacional de las élites tradicionales del país (Amaya y Pino 2015).

En medio de crecientes dificultades, el gobierno de Evo Morales lideró un proceso de cambio caracterizado por la fuerza política de su partido y la indefinición de su proyecto de reforma estatal, que mezcla nacionalismo e indigenismo. Combinando una retórica radical con decisiones moderadas, el Movimiento al Socialismo decretó la nacionalización de los hidrocarburos, pero no estableció una ruptura total con las empresas extranjeras (Mayorga 2006).

Para Laserna (2007) en el gobierno de Evo Morales conviven tres tendencias: el indigenismo, el estatismo y el populismo, articuladas por el nacionalismo como referencia común y por el liderazgo unificador del presidente. El artículo sostiene que, en última instancia, la orientación populista prevalece sobre las demás. Como se trata de una tendencia políticamente poco clara, que se define más por su método que por sus objetivos, no ha permitido que el gobierno consolide un rumbo definido. Hoy, Evo Morales se encuentra sometido a las presiones contradictorias de sectores y grupos sociales cada vez más fragmentados y dispersos, y corre el riesgo de buscar refugio afirmando su caudillismo, lo cual crearía una gobernabilidad frágil y poco democrática.

En medio de crecientes dificultades, el gobierno de Evo Morales lideró un proceso de cambio caracterizado por la fuerza política de su partido y la indefinición de su proyecto de reforma estatal, que mezcla nacionalismo e indigenismo. Combinando una retórica radical con decisiones moderadas, el Movimiento al Socialismo decretó la nacionalización de los hidrocarburos, pero no estableció una ruptura total con las empresas extranjeras (Mayorga 2006).

De igual forma, Amaya y Pino (2015) señalan que el caso más llamativo de la crisis de la nueva izquierda Latinoamericana es el gobierno de Evo Morales, mandatario boliviano, que fue reelegido con un 70% de favorabilidad y que hoy afronta un descontento general, hasta el punto de que en las últimas encuestas conocidas, apenas es apoyado por el 30% de la ciudadanía. Morales ha fracasado en todos los frentes: no ha podido unir el país y mantiene un pugnaz enfrentamiento con la oposición política, frenó la inversión extranjera en Bolivia, no ha logrado reducir la pobreza ni mejorar las condiciones de vida de los bolivianos, no ha sido capaz de manejar la riqueza minera y de hidrocarburos del país, se ha enfrentado a antiguos aliados como el Brasil y Argentina, e incluso ha concitado la unión del pueblo en su contra, como sucedió con una reciente alza general de combustibles, que debió echar apresuradamente hacia atrás, ante la reacción ciudadana.

Según García (2006) con las circunstancias que vive el país, la sociedad boliviana no vive genuinamente bajo un Estado de derecho, con plena independencia de poderes y la capacidad de las instituciones de colocar bajo la ley a todas las personas, independientemente de cuál sea su cargo, filiación política o poder económico o de otro tipo.

### ***Gobierno de Evo Morales entre Autoritarismo e Indigenismo***

Bolivia, en el 2006, inició una etapa nueva en su historia. Por primera vez un líder de origen aymara, Evo Morales Ayma, asumía constitucionalmente la Presidencia del país. Durante este año el Presidente emitió políticas destinadas a reformar el Estado y a recuperar el control estatal de los recursos naturales. El proceso de cambio de la Constitución política se abrió con el llamado a la Asamblea Constituyente y con el referéndum autonómico, procesos paralelos que están hasta la fecha redefiniendo la nueva configuración político-administrativa del país (Deheza 2008).

Según García Linera (2006) el primer componente central de la estrategia de Evo Morales fue su lucha por el poder fundada en los movimientos sociales. Según este autor, esto marca una ruptura con las estrategias previas observables en nuestra historia política y en buena parte de la historia política continental y mundial. Anteriormente, las estrategias de los subalternos estaban construidas a la manera de una vanguardia política cohesionada que lograba construir movimientos que eran su base social. Ese fue el caso de muchos países de Centroamérica, de Chile y, en parte, de Brasil. En otros casos se trató de una vanguardia política democrática legal o armada que lograba arrastrar a, o empalmarse con, movimientos sociales que la catapultaban, como ocurrió en distintos momentos en Perú o Colombia. El evismo modifica este debate al plantearse la posibilidad de que el acceso a niveles de decisión del Estado lo puedan hacer los propios movimientos sociales (García Linera 2006).

Un segundo componente central del evismo, que lo caracteriza notoriamente, es que el núcleo articulador de esa estrategia es el discurso de la identidad y la presencia indígena, y el evismo es una forma de reconstrucción contemporánea de la identidad. Ello se puede ver claramente en el movimiento cocalero, que pasa del discurso plenamente campesinista de la década del ochenta a otro claramente indígena en la década del noventa (García Linera 2006).

### ***Morales y los medios de comunicación***

Comparado con los países de la región, Bolivia tiene el índice más bajo de acceso a la TV paga, Internet y a las industrias discontinuas; el segundo más bajo en telefonía fija y el tercero en telefonía móvil. Luego de Perú y Ecuador tiene el índice más bajo en acceso a la TV gratis, y está ubicado en el penúltimo puesto en el acceso a la prensa escrita. Integrando estos índices se puede afirmar que, junto a Ecuador y Paraguay, Bolivia es de los países con más bajo nivel de acceso relativo a los bienes y servicios de la información (Giavedoni 2010).

La nueva Constitución Política del Estado boliviano promulgada en el año 2009 establece que *los medios de comunicación social no podrán conformar de manera directa o indirecta, monopolios y oligopolios*. Sin embargo aún no se elaboró la ley de medios correspondiente, que defina en detalle qué será considerado como monopolio y cómo se regulará a los grupos mediáticos. Esta ley es una de las tantas que los parlamentarios del Movimiento al Socialismo están habilitados a elaborar luego de la victoria electoral en 2009 con el 63% de los votos, que les dio la mayoría absoluta en el poder legislativo. Si bien actores políticos de diversos sectores reconocen la necesidad de confeccionar una ley antimonopólica, la actual legislación no le exige a los medios de comunicación ningún requisito más que a otra empresa, y no existe una ley que limite la adquisición de medios de comunicación por capitales extranjeros, ni de regulación antimonopólica (Giavedoni 2010).

Desde la llegada al poder del Presidente Evo Morales en enero del 2006 la puja y las tensiones entre el gobierno y los medios de comunicación no han tenido casi descanso. Si bien el gobierno controla directamente cuatro medios (Televisión Boliviana, Radio Patria Nueva, Agencia Boliviana

de Información y el recientemente lanzado periódico Cambio) la mayoría de los medios privados están en pocas manos y desde el inicio de la administración del Morales han estado en guerra abierta contra éste (Giavedoni 2010).

## **Conclusiones**

El Socialismo Latinoamericano se basa en un Estado Socialista que en teoría se preocupa por los aspectos sociales de su población, es sustentable, respeta el medio ambiente; la comunidad está organizada en movimientos sociales y la ciudadanía cuenta con derechos y deberes naturales. El ejemplo más claro se puede encontrar en la versión venezolana del socialismo del siglo XXI donde se presenta la fuerte mezcla de nacionalismo histórico bolivariano, marxismo del siglo XX y populismo latinoamericano.

Las reformas emprendidas tomando como referencia la ideología del Socialismo del Siglo XXI en Venezuela, Argentina, Ecuador y Bolivia estuvieron caracterizadas por una intensificación del proceso de transformaciones de la estructura estatal y de las relaciones entre estado y sociedad, continuando con la estatización de sectores de la economía, la recentralización del aparato político administrativo del Estado y la sostenida pérdida de autonomía de los poderes públicos a favor del gobierno de turno.

La realidad Venezolana estuvo caracterizada por un régimen totalitario que constantemente irrespeto a los derechos fundamentales de los ciudadanos tales como libertad de prensa, irrespeto a los derechos de las minorías e irrespeto a la propiedad privada entre otros.

En Argentina, el régimen político de la pareja de Néstor Kirshner y su esposa Cristina Fernández se caracterizó por un populismo dirigido a polarizar políticamente al país, por la concentración del poder público en manos de la pareja presidencial, por los constantes ataques a los medios de comunicación opositores especialmente al Diario El Clarín y por la rampante corrupción en las más altas esferas gubernamentales.

Ecuador bajo el régimen caudillista de Rafael Correa ha obtenido unos robustos resultados económicos pero se ha desgastado en una constante disputa con los medios de comunicación opositores y en Bolivia bajo el mando de un Evo Morales ondeando las banderas del autoritarismo y el Indigenismo.

Por su parte, en el gobierno de Evo Morales conviven tres tendencias: el indigenismo, el estatismo y el populismo, articuladas por el nacionalismo como referencia común y por el liderazgo unificador del presidente.

## Referencias

- Amaya, J., y J. Pino. 2015. «Modelo de desarrollo y élites económicas en Bolivia: análisis de la concepción de desarrollo ancestral del presidente Evo Morales». *Hallazgos* 12 (24):241-55.
- Ball, C. 2015. «Socialismo del siglo XXI». Cato Institute.
- Basabe-Serrano, S., y J. Martínez. 2014. «Ecuador: Cada vez menos democracia, cada vez más autoritarismo con elecciones». *Revista de Ciencia Política* 34 (1):145-70. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-090X2014000100007>.
- Bottome, R., y N. Parra. 2007. «Totalitarismo del Siglo XXI». Cato Institute.
- Califano, B. 2015. «Medios y Políticas de Comunicación en Argentina». Universidad de Buenos Aires.
- CPJ. 2016. «En la confrontación entre el gobierno argentino y la prensa, pierde el periodismo». Committe to Protect Journalists.
- De la Torre, Carlos. 2012. «Rafael Correa un Populista del Siglo XXI». Utexasedu. <http://lanic.utexas.edu/project/etext/llilas/vrp/delatorre.pdf>.
- Deheza, G. 2008. «¿Es posible la construcción de un nuevo Estado? La Asamblea Constituyente y las Autonomías Departamentales». *Revista de Ciencia Política* 28 (1). <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-090X2008000100004>.
- Dieterich, H. 2005. «Hugo Chávez y el socialismo del siglo XXI». Instituto Municipal de Publicaciones de la Alcaldía de Caracas.
- Duzoglou Ledo, Dayana Cristina. 2016. «El contundente fracaso de la izquierda Latinoamericana». AP Al Poniente. 2016. <https://alponiente.com/contundente-fracaso-la-izquierda-latinoamericana-dayana-cristina-duzoglou-dduzoglou/>.
- García, F. 2006. «El gobierno de Evo Morales: entre nacionalismo e indigenismo». *Nueva Sociedad* 206:4-13.
- García Linera, A. 2006. «El Evismo. Lo Nacional-Popular en Acción». Clasco. Buenos Aires.
- Gerchunoff, P., y H. Aguirre. 2004. «La política económica de Kirchner en la Argentina: varios estilos, una sola agenda». Boletín Elcano.
- Giavedoni, Darío. 2010. «Los medios en Bolivia: mapa y legislación de los medios de comunicación». *Centro Cultural de la Cooperación* 9/10. <http://www.centrocultural.coop/revista/articulo/169/>.
- Giddens, A. 1999. *Más allá de la izquierda y la derecha. El futuro de las políticas radicales*. 2da ed. Madrid: Cátedra.
- Hamburger, A. 2014. «El socialismo del siglo XXI en américa latina: características, desarrollos y desafíos. Revista de Relaciones Internacionales». *Estrategia y Seguridad* 9 (1):131-54.
- La Nación. 2016. «El kirchnerismo y sus 2160 denuncias por corrupción». *Dario La Nación*, 8 de febrero de 2016.
- Laserna, R. 2007. «El caudillismo fragmentado». *Nueva Sociedad* 209:100-117.
- Magallanes, R. 2008. «Del socialismo del siglo XIX a la propuesta de un socialismo para el siglo XXI». *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales* 14 (3):33-48.
- Mayorga, F. 2006. «Entre el Nacionalismo y el Indigenismo». *Nueva Sociedad* 206.
- Monedero, J. 2008. «Hacia una filosofía política del socialismo del siglo XXI: Notas desde el caso venezolano.» *Cuadernos del Cendes* 25 (68):73-108.
- Mujica, N., y S. Rincón. 2008. «Quinto momento de la Quinta República: El socialismo del siglo XXI». *Revista Venezolana de Gerencia* 13 (42):244-272.
- Muñoz, M., y M. Retamozo. 2008. «Hegemonía y discurso en la Argentina contemporánea: Efectos políticos de los usos de " pueblo" en la retórica de Néstor Kirchner». *Perfiles latinoamericanos* 16 (31):121-49.
- Ornela Delgado, J., y L. Aceves López. 2011. «La izquierda latinoamericana en el siglo XX y la utopía recuperada». *Bajo el Volcán* 11 (17):273-95.
- Ospina, P. 2012. «Promesas temporales. Cambio del régimen de acumulación en Ecuador, promesas y realizaciones de la Revolución Ciudadana». En *¿Otros mundos posibles? Crisis, gobiernos progresistas, alternativas de sociedad*, 113-30. Medellín: Fundación Rosa Luxemburgo, Facultad de Ciencias Humanas y Económicas, Universidad Nacional de Colombia.
- Punin Larrea, María Isabel. 2011. «Rafael Correa y la prensa ecuatoriana. Una relación de intrigas y odios». *Razón y Palabra* 16 (75). [http://www.razonypalabra.org.mx/N/N75/varia\\_75/varia3parte/37\\_Punin\\_V75.pdf](http://www.razonypalabra.org.mx/N/N75/varia_75/varia3parte/37_Punin_V75.pdf).

- Ramírez Bonilla, Diego Alejandro. 2015. «La crisis capitalista mundial, América Latina y Ecuador: ¿socialismo del siglo XXI o neoextractivismo progresista?» *Sociedad y Economía* 28:51-74.
- Ramos, I. 2012. «La Contienda Política entre los medios privados y Rafael Correa». *Flasco Ecuador*.
- Repoll, J. 2010. «Política y medios de comunicación en Argentina: Kirchner, Clarín y la Ley». *Andamios* 7 (14):35-67.
- Svampa, M. 2016. «La década kirchnerista: Populismo, clases medias y revolución». Universidad Nacional de La Plata.
- Transparency International. 2016. «Transparencyporg». 2016. <https://www.transparency.org/>.